

Wizna, 28. grudnia 2016 r.

Or. 152.6.2016

Radosław Struczyński

Wierciszewo 19

18-430 Wizna

Odnosząc się do petycji z dnia 13 października br. w sprawie zwolnienia rodzin wielodzietnych od opłaty za gospodarowanie odpadami bez względu na kryterium dochodowe, składanej „w imieniu własnym, jak również mieszkańców gminy Wizna” oraz wezwania z dnia 3 listopada br. do jej uzupełnienia informuję, że zastosowany tryb postępowania jest w pełni zgodny z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195 z późn. zm.). Jak Panu wiadomo, ustawa o petycjach jasno wskazuje, m. in. co powinna zawierać petycja w poszczególnych przypadkach, możliwość i termin uzupełnienia braków oraz konsekwencje nieuzupełnienia braków. Podkreślenia wymaga, że składając pierwszą petycję w imieniu własnym, jak również mieszkańców, złożył ją Pan w interesie podmiotów trzecich, bowiem sam nie jest Pan posiadaczem Karty Dużej Rodziny. W związku z tym, należało wezwać wnoszącego petycję do uzupełnienia jej o listę mieszkańców w imieniu których petycja została złożona. Powody nie uzupełnienia braków, poruszone w kolejnej petycji (w identycznym zakresie), złożonej już wyłącznie we własnym imieniu, a więc wolnej od braków, trudno Radzie komentować.

Przyznaje się, iż prawdą jest, możliwość podjęcia uchwały w omawianym przedmiocie wprowadzono ostatnią nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250) dalej ustawa u.c.p.g., która obowiązuje od lutego 2016 r. Podjęcie ewentualnej uchwały wymaga analizy zasadności wprowadzenia zwolnienia oraz kosztów tych zmian.

Prawdą jest także, że w latach ubiegłych powstała nadwyżka z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wynika to, m. in. z bardzo wysokiego poziomu ściągalności opłat. Oczywiście jest, że mimo dobrej kondycji finansowej, system gospodarowania odpadami należy uszczelniać oraz nadzorować i eliminować negatywne zjawiska typu – świadome zaniżanie liczby mieszkańców na nieruchomościach podawanych w deklaracjach czy deklarowanie segregacji odpadów a w rzeczywistości nie realizowanie tego obowiązku. Jednakże z drugiej strony katalog kosztów pokrywanych z tytułu funkcjonowania systemu jest rozbudowywany. Pierwotnie, tj. w latach 2012 i 2013 r., z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywano koszty: odbierania, transportu, zbierania odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz obsługi administracyjnej systemu – art. 6r ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy u.c.p.g. w obecnym kształcie. Następnie w 2013 r. kolejną nowelizacją dodano ustęp 2a w obecnym brzmieniu: cyt. „z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Wreszcie w 2014 r. dodano:

- 1) art. 6r ust 2 pkt 4 głoszący, że z opłaty „śmieciowej” finansować należy koszty edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi,
- 2) art. 6r. ust. 2b dający możliwość pokrycia kosztów usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy

z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – działania w tym zakresie w ostatnim czasie realizowane są intensywnie,

- 3) art. 6r ust. 2c w brzmieniu: „Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym”,
- 4) art. 6r ust. 2d w którym zasadniczo i jednoznacznie stwierdzono, że w zamian za pobraną opłatę gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych systemem.

Obowiązki, których wdrożenie na terenie Gminy Wizna, było uzasadnione są realizowane i finansowane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Podkreślenia wymaga również to, że nadwyżki z lat ubiegłych stanowią istotny bufor w stosunku do podwyżek opłat w zakresie gospodarki odpadami. Błędne jest myślenie, że nadwyżka będzie jedynie wzrastać, ponieważ zawierane umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów nie są długoterminowe. Konieczność rozpisywania kolejnych przetargów w tym zakresie powoduje, że podmioty startujące w przetargu uwzględniają aktualne czynniki wpływające na kwoty za jakie są gotowi wykonywać zamówienie. Duży wpływ mają choćby koszty zagospodarowania odpadów w regionalnej instalacji, które w ostatnich miesiącach znacząco wzrosły.

Konkluzja opracowania Pana prof. Włodzimierza Urbaniaka dotycząca generowania odpadów w gospodarstwach domowych jest godna uwagi i zasługuje na zgodę. W naszej Gminie przyjęto rozwiązanie uwzględniające poniekąd problematykę „produkcji” odpadów. Jak wiadomo (również wnoszącemu petycję) w przypadku deklarowania segregacji odpadów w gospodarstwach domowych, ponoszone są opłaty do 6 osób, zaś kolejne są zwolnione z opłaty. Nie znaczy to oczywiście, że odpady od kolejnych osób nie są odbierane, przeciwnie, odbierana jest cała masa odpadów bez opłaty. Podkreślić należy, że opłata ponoszona przez mieszkańców nie pokrywa jedynie zagospodarowanie wytworzonych odpadów. Jak wspomniano wyżej, zagospodarowanie odpadów jest jedną z kilku kwestii stanowiących istotę systemu gospodarowania odpadami każdej z gmin. Przypominam również, że zamieścił Pan tę petycję na portalu www.petycje.pl dnia 14.10.2016 r. nr dokumentu 12081. Do 21 grudnia br. pod petycją podpisała się 1 osoba i był to głos przeciw takiemu rozwiązaniu. Przypominam, że portal ten ma zasięg ogólnopolski nie tylko Gminy Wizna.

Prawdą jest także to, że na terenie Gminy Wizna nie ma podmiotów, wobec których posiadanie Karty Dużej Rodziny uprawniałoby do zniżek lokalnych. Wynika to z ich braku, nie zaś z niechęci podjęcia współpracy w tym zakresie. Jest to zjawisko dość powszechne w gminach o podobnej specyfice do Gminy Wizna. W użyciu funkcjonują 2 rodzaje KDR – ogólnopolska oraz lokalne. W Gminie Wizna funkcjonuje ogólnopolska, zaś wydano ich 35. Karty te, (z założenia) uprawniają do zniżek na wstęp do kin, teatrów, na basen, itp. w większych miejscowościach i miastach, w których są podmioty współpracujące w tym zakresie – Łomża, Białystok, Ostrołęka.

Polityka prorodzinna jest ważnym aspektem funkcjonowania społeczeństwa, ale musi być prowadzona w granicach możliwości danego JST. Nie jest wiadomo czy jest Pan poinformowany o liczbie posiadaczy KDR z terenu Gminy Wizna oraz ich sytuowaniu. Wielodzietność nie musi być wyznacznikiem ubóstwa lub ogólnie rozumianej trudnej sytuacji materialnej. I odwrotnie, nie każda rodzina wielodzietna, a mająca określone trudności finansowe wystąpiła o KDR. Po analizie

listy posiadaczy KDR oraz płatności opłaty śmieciowej ponoszonej przez te gospodarstwa, stwierdzić należy, że posiadacze KDR nie mieli większych trudności z opłatami od początku funkcjonowania systemu, czyli od lipca 2013 r. Co więcej, zdarzają się sytuacje w których rodzina wielodzietna nie segreguje odpadów pomimo zdecydowanie wyższej stawki opłaty w stosunku do stawki za segregację odpadów (3 posiadacze KDR). Te gospodarstwa domowe, tak jak i pozostałe na bieżąco regulują zobowiązania z tego tytułu. A nie zapominajmy, że od kwietnia 2016 r. wprowadzono pomoc Państwa jako świadczenie wychowawcze 500+, które wydatnie wspomogło budżety domowe osób wychowujących dzieci.

W dniu 20 grudnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, na której temat Pana petycji był omawiany. Po przedstawieniu ww. argumentów i dyskusji członków Komisji nastąpiło głosowanie. Komisja liczy 12 członków, zaś obecnych było 11. Wyniki głosowania:

- 1) za nie przekazaniem petycji pod obrady Rady Gminy – 8
- 2) za przekazaniem petycji pod obrady Rady Gminy – 0
- 3) wstrzymało się od głosu – 3.

Wobec powyższego kwestię Pana petycji należy uznać za niezasadną. Komisja większością głosów postanowiła nie kierować Pana petycji pod obrady Rady Gminy. Wiza, mając bowiem na uwadze dwunastoosobowy skład Komisji, przy jedenastu oddanych głosach i piętnastoosobowy skład Rady Gminy wynik głosowania przez Radę byłby negatywny, co do uznania petycji za zasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarostaw Łuba
Jarostaw Łuba